

Consiglio Comunale del 7 maggio 2018

Ordine del giorno:

1. APPROVAZIONE REGOLAMENTO DI POLIZIA URBANA.

ABBIAMO VOTATO SÌ perché riteniamo che il rinnovamento di questo Regolamento sia stato necessario (poiché il vecchio impianto normativo era datato 1998). In particolare aver contemplato nel nuovo regolamento sia la sicurezza integrata (art. 5) che tutti gli aspetti legati alla qualità della vita e alla tranquillità sociale, oltre ai temi di decoro ambientale e civico rappresenta per il M5S un significativo segnale della volontà di normare adeguatamente le funzioni della polizia locale e di mettere in atto misure preventive (degli illeciti) a Settimo Milanese. Con questo regolamento sono stati toccati e rivisti vari ambiti come la quiete sociale, l'utilizzo di spazi pubblici, la tutela e la conduzione degli animali domestici, l'inquinamento acustico negli spazi pubblici e nelle abitazioni private –come da artt. 17 a 2 –, il comportamento sui trasporti pubblici, etc.). Abbiamo votato favorevolmente a questo Regolamento di polizia urbana anche se **ci sembra difficile fare rispettare tutte queste norme, in considerazione del numero di agenti presenti sul nostro territorio (13 agenti su due turni che coprono fino alle 19 e poi il numero si riduce ulteriormente)**. Ci rendiamo conto che ognuno di questi temi ha come contraltare un impianto sanzionatorio senza il quale e per il solo effetto del grado culturale e delle norme sociali - non sarebbe possibile far rispettare.

Stiamo infatti parlando di norme giuridiche e non di norme sociali e quindi è assolutamente corretto parlare di sanzioni in caso di inosservanza per quei cittadini meno attenti al rispetto le regole. A questo proposito ricordiamo che i trasgressori delle norme avranno sanzioni pecuniarie che vanno da un minimo di 25€ fino a un massimo di 500€.

Un richiesta di diffusione del Regolamento.

Abbiamo chiesto di far pubblicare sul prossimo numero del Giornale comunale il Regolamento di polizia urbana in una doppia pagina (e non un inserto che richiederebbe un costo aggiuntivo) perché riteniamo che tutti i cittadini debbano essere informati di queste novità normative. Il Sindaco, favorevole in commissione alla proposta, si è impegnata a darne diffusione e ne ha dato comunicazione in cc.

L'unica nota dolente.

Come ultima segnalazione avevamo chiesto dati relativi alle infrazioni dello scorso anno (in particolare le varie segnalazioni sulle deiezioni dei cani) al Sindaco e al vice commissario della Polizia Locale presente alla commissione del 6 aprile. In Consiglio abbiamo fatto presente che purtroppo questi dati non sono mai pervenuti.

2. APPROVAZIONE REGOLAMENTO PIANO GENERALE DEGLI IMPIANTI PUBBLICITARI.

ABBIAMO VOTATO SÌ perché riteniamo che il lavoro fatto dagli Uffici e dalla Polizia Locale per rivedere tutta la normativa sulle forme di pubblicità nel territorio sia stato un lavoro positivo. Nel dettaglio il nuovo Regolamento specifica tutte le forme pubblicitarie, la suddivisione in zone omogenee, le tempistiche e i procedimenti autorizzatori. Crediamo quindi che sia stato fatto un lavoro positivo per regolamentare tutti gli aspetti inerenti al tema degli impianti pubblicitari.

3. APPROVAZIONE REGOLAMENTO DI POLIZIA MORTUARIA E DEI SERVIZI CIMITERIALI

ABBIAMO VOTATO SÌ perché riteniamo che questo regolamento abbia migliorato diversi aspetti del precedente Regolamento in un lavoro congiunto. Abbiamo lavorato bene in commissione e riteniamo che le nostre osservazioni (come quella di prevedere una cauzione per le esumazioni straordinarie) siano state correttamente discusse e accettate. Abbiamo altresì accettato altri emendamenti e ci siamo astenuti sul punto (molto dibattuto sui social) relativo alla possibilità di prevedere l'ingresso nei cimiteri di animali domestici di piccola taglia tenuti a guinzaglio. Riteniamo che la sperimentazione già attuata a Settimo e con risultati non soddisfacenti siano spiegazioni valide e chiare al punto da astenerci sulla proposta di emendamento. In dichiarazione di voto il M5S si ritiene pertanto soddisfatto del regolamento e dei lavori fatti in commissione, oltre al fatto di come esso sia stato articolato al meglio per regolare i servizi cimiteriali del territorio.

4. COMUNICAZIONE DELIBERAZIONI DELLA GIUNTA COMUNALE N. 32-20/02/2018 RELATIVA ALLA VARIAZIONE ALLE DOTAZIONI DI CASSA PER L'ANNO 2018 AL BILANCIO DI PREVISIONE 2018-2020, N. 54-20/03/2018 RELATIVA AL PRELEVAMENTO DAL FONDO DI RISERVA DELL'ESERCIZIO 2018 (N. 1) E N. 69- 17/04/2018 RELATIVA AL PRELEVAMENTO DAL FONDO DI RISERVA DELL'ESERCIZIO 2018 (N. 2)

PUNTO NON IN VOTAZIONE TRATTANDOSI DI COMUNICAZIONE

Si tratta del prelevamento dal fondo di riserva per aggiornare il fondo cassa iniziale alle voci di cassa del 31 dicembre 2017 poiché il BPF 2018-2020 è stato presentato per la prima volta in questo mandato a dicembre. Ci sono poi 350 Euro per il pagamento di diritti SIAE e di 8000 Euro per la revisione e l'aggiornamento dei documenti della Privacy (per l'incarico del DPO come da Regolamento europeo).

5. VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2018-2020

ABBIAMO VOTATO NO perché siamo contrari in primis alle scelte politiche fatte nello stanziamento delle risorse del bilancio previsionale e, coerentemente con la votazione contraria al BPF, siamo contrari anche alle variazioni che sono state presentate in cc.

Nello specifico in questo punto si andavano a variare poco più di 131.000 Euro per 2018, ma si tratta per lo più di partite di giro, dell'attivazioni di due doti comuni e di adempimenti/verifiche tecniche. Le spese che meritano menzione sono la variazione di 8000 Euro per l'adempimento sul nuovo Regolamento sulla Privacy e la nomina del DPO – Data Protection Officer (incarico che sarà effettivo entro il 25 maggio) e i **18.500 che (a detta dell'ass. Stringaro) sono una decisione politica: soldi che saranno spesi per pubblicare i risultati del bilancio sociale di fine mandato.** A questo proposito ho chiesto all'assessore maggiori dettagli sulle modalità di spesa e di pubblicazione di questo, ma le risposte non sono state soddisfacenti, perché abbiamo ricevuto una traccia di quanto fatto nel 2016 col bilancio di metà mandato.

Ci è sembrato utile ricordare che ci sono varie modalità per informare la cittadinanza dei risultati raggiunti senza incidere necessariamente nelle tasche dei cittadini o esternalizzando il servizio.

Abbiamo fatto presente che gli obblighi normativi e cioè Dl. N. 16/2014 non prevede questa spesa, ma come contropartita ci siamo dovuti sorbire un "pippone" sulla trasparenza!

Noi riteniamo che, a fronte dei soldi (oltre 25.000 Euro) già spesi per informare la cittadinanza nel 2016 con la stampa del libretto di metà mandato (cosiddetto Bilancio sociale di metà mandato), ci è sembrata eccessiva questa spesa e a poco serve motivarla con la "volontà di essere trasparenti e comunicativi". Mettere in variazione questa spesa (che probabilmente, trattandosi di una previsione) arriverà a 25.000 Euro

in rendiconto, significa spendere altri soldi per fare campagna elettorale. Significa che in questa gestione 50.000 Euro saranno spesi per informare dei risultati della maggioranza: un po' eccessivo visto i tagli in tanti altri servizi (ad esempio le corse dei TPL completamente assente la sera). Ecco perché a noi questa spesa (oltretutto ancora una volta esternalizzata) è parsa una campagna elettorale bella e buona!

6. MOZIONE AVENTE AD OGGETTO "FORMAZIONE INSEGNANTI ASILI E SCUOLE MANOVRE SALVAVITA".

ABBIAMO RIVIATO AL PROSSIMO CC LA MOZIONE PER ULTERIORI VERIFICHE

In quanto sono stati rilevati aspetti da approfondire in seguito a verifica di legge regionale specifica.

7. RISPOSTA AD INTERROGAZIONI PRESENTATE AL CONSIGLIO COMUNALE.

ABBIAMO VOTATO RICEVUTO LE RISPOSTE A 6 NOSTRE INTERROGAZIONI

1. Interrogazione Scuola Materna di Seguro
Risposta dell'Assessore Ragazzoni

siamo parzialmente soddisfatti in quanto non tutte le riparazioni sono avvenute e ancora non si è provveduto alla installazione delle tende da sole.

2. Interrogazione Laghetto Meriggia
Risposta dell'Assessore Ragazzoni

Non siamo soddisfatti in quanto riteniamo la risposta evasiva e poco comprensibile alla popolazione, lamentiamo una comunicazione lacunosa e superficiale nella risposta dell'amministrazione.

3. Interrogazione Interconnector
Risposta del Sindaco

Siamo soddisfatti della risposta e non rileviamo novità rispetto alle ultime comunicazioni.

4. Interrogazione Spostamento mercatino Villaggio Cavour
Risposta dell'Assessore Panzeri

Intervento M5S su risposta

Ci riteniamo soddisfatti di avere avuto una risposta, non molto dei contenuti, però almeno adesso la consulta del commercio (che dovrebbe avere un canale preferenziale con la giunta) ha potuto sapere i motivi dello spostamento del mercatino, le risposte alle perplessità espresse e le motivazione per le quali non si è potuto (o voluto) prendere in considerazione le possibili soluzioni alternative proposte nella lettera che la consulta ha inviato a tutto il consiglio comunale e alla giunta.

5. Interrogazione Sistemazione dossi stradali
Risposta dell'Assessore Ragazzoni

Ci riteniamo PARZIALMENTE SODDISFATTI della risposta. Ringraziamo l'assessore innanzitutto per averci spiegato – nel tecnico – la differenza tra “dosso artificiale” e “passaggio pedonale rialzato”. Ci fa piacere che non siano più pervenute segnalazioni, tuttavia noi, oltre alla platea citata nella risposta, consigliamo una verifica di alcuni passaggi pedonali rialzati ancora critici come quello in via IV Novembre provenendo da Milano, quello in Piazza San Sebastiano all'incrocio con Via Trento e Trieste, quello sito in Via Di Vittorio di fronte al numero civico 17, etc. Si rende quindi opportuna una verifica ulteriore di tutti i dossi e un monitoraggio più puntuale.

6. Interrogazione Pista ciclabile Reiss Romoli-Castelletto
Risposta dell'Assessore Ragazzoni

Ci riteniamo NON SODDISFATTI della risposta. Ci fa piacere prendere atto che la pista ciclabile non rimarrà “monca” e che verrà prolungata verso Settimo centro. Quello che ci lascia dubbiosi sono due questioni: la prima è la messa in sicurezza di quella che verrà realizzata, perché è scritto che “sarà separata mediante idonea delimitazione” ma non viene spiegato **come sarà fatta questa delimitazione** (non vorremmo che fosse come quella realizzata in Via Edison/Via Lombardi). La seconda questione che ci lascia perplessi invece è quella relativa ai tempi di realizzazione perché all'interno della stessa risposta scritta, si menziona *prima* che il prosieguo verrà realizzato questa estate e *poi*, quasi alla fine, si dice che la realizzazione avverrà entro la fine dell'anno. Vorremmo capire quale delle due è corretta.

La risposta a questa interrogazione non ci è piaciuta nemmeno nella forma approssimativa e scorretta, considerato che l'assessore ha avuto bene 30 giorni per rispondere. Per questo motivo il giorno successivo al cc il M5S ha presentato una mozione dal titolo: Richiesta informazioni corrette su pista ciclabile Via Reiss Romoli-Castelletto.